



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Posl.br. GŽ-1735/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Dijane Deronja, iz Omišlja, Homutno 2, OIB:75104958689, odlučujući o žalbama vjerovnika Tele2 d.o.o., Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba i Eos matrix d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, podnesenim protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici, posl. broj Sp-187/19 od 17. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe vjerovnika Tele2 d.o.o. i Eos matrix d.o.o., kao neosnovane te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Crikvenici, posl. broj Sp-187/19 od 17. lipnja 2019..

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbe podnose vjerovnici Tele2 d.o.o. i Eox matrix d.o.o. (dalje: vjerovnici), pozivajući na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog, **podredno ukine i predmet vrati na ponovan postupak.**

Žalbe nisu osnovane.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 13. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Nadalje, prvostupanjski sud na temelju uvida u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) dostavljen od strane FINE, utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja, поближе navedene u točki III. izreke, u iznosu od 11.725,52 kn s osnova glavnice.

Također, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa da na temelju čl. 79,c st. 3 ZSP-a smatra kako je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, a uvidom u podatke iz Očevidnika te podatke o imovini potrošača dostavljenim od strane FINE, kao i u službeni bilješku Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, utvrđuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici.

Nadalje, u odnosu na navod Eos matrix d.o.o. kako se presumira da svaka osoba ima određene pokretnine u svome vlasništvu koje se nalaze u nekretnini u kojoj potrošač živi, a koji se očitovao povodom poziva iz oglasa, prvostupanjski sud zauzima stav da su takvi navodi paušalni i ničim dokazani pa cijeneći po službenoj dužnosti pribavljene podatke o imovini potrošača, zaključuje da vrijednost iste iznosi od 0,00 kn.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i uvjeti iz st. 4. istoga članka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a ZSP-a.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju se žalbom poziva vjerovnik Tele2 d.o.o., jer pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, a niti vjerovnik ne konkretizira u čemu bi se ta povreda sastojala.

Pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje ostalih bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U odnosu na žalbene navode kojima se vjerovnik Tele2 d.o.o. poziva na nepoštenje potrošača, valja odgovoriti da se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača.

Posl.br. GŽ-1735/2019-2

Također, suprotno žalbenim navodima vjerovnika Tele2 d.o.o., prvostupanjski sud je u skladu sa čl. 79.f st. 2. ZSP-a vanjskom provjerom putem FINE pribavio podatke o imovini potrošača te utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa te shodno tome primjenom čl. 79.f st. 3. ZSP-a pravilno utvrdio vrijednost imovine potrošača u iznosu od 0,00 kn.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika Eos matriks d.o.o. o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Odredbom čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, bilo koju opciju da koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i koju imovinu, a što ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača. U konkretnom slučaju vjerovnik to nije učinio jer osim što je podneskom paušalno osporio popis imovine potrošača, svoje tvrdnje ničime nije dokazao.

Kako dakle potrošač nije nepošten, a vrijednost utvrđene ovršive imovine iznosi 0,00 kn, dakle nije veća od 10.000,00 kn, pravilan je stavprvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbe kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 22. veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17894-4042a**

Kontrolni broj: **04527-ed9b2-43e2e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.